

ДИРЕКТОР ПРАВОВОГО ДЕПАРТАМЕНТА ПИИ «ТНК-УКРАИНА» ДЖАВАНШИР СОЛТАНОВ: «МНОГИЕ КРЕДИТОРЫ «ЛИНОСА» ХОТЯТ ВЗЫСКАТЬ С ЗАВОДА НИЧЕМ НЕ ОБОСНОВАННЫЕ ЗАВЫШЕННЫЕ СУММЫ»

Вадим МАТВИЕНКО
журналист

— 18 декабря 2001 года стоковый арбитражный суд, рассмотрев иск компании «ТМР Энерджи Лимитед» (TMR Energy Limited) к «ЛИНОСу», Фонду государственного имущества Украины и государству Украина о взыскании недополученной прибыли с ответчиков совместно и (или) порознь, принял решение в пользу «ЛИНОСа». Расскажите подробнее о сути требований компании ТМР к заводу.

— Суть требований ТМР такова. В 1993 году, когда приватизация Лисичанского НПЗ еще не была проведена, между заводом и компанией ТМР был заключен договор о создании совместного предприятия «Лисойл» с распределением долей в уставном фонде 50 на 50. Позже был подписан трехсторонний договор с участием вновь созданного общества «Лисойл», НПЗ и ТМР. Согласно этому договору ТМР взяла на себя обязательства модернизировать установки завода и поставлять на них нефть. За это дополнительная прибыль, получаемая после модернизации, должна была делиться между Лисичанским НПЗ, СП «Лисойл» и ТМР. ТМР не поставляла в необходимом количестве нефть на предприятие, НПЗ не получал вообще никакой прибыли. Но после того, как ТНК приватизировала «ЛИНОС», у ТМР, как у участника СП «Лисойл», появилось желание получить якобы недополученную прибыль.

С этим требованием они обратились в арбитражный суд

До прихода Тюменской нефтяной компании (ТНК) на ОАО «ЛИНОС» предприятие находилось в тяжелом финансовом положении: завод пребывал в состоянии банкротства ввиду значительной кредиторской задолженности.

С появлением настоящего хозяина на предприятии, каким стала ТНК, началась работа по наведению порядка на заводе. ТНК заявила о том, что готова погасить все реальные и законно обоснованные долги завода, в том числе перед частными кредиторами, поставлявшими в свое время нефть на «ЛИНОС». Некоторые кредиторы попытались, что называется, поймать рыбу в мутной воде и повесить на завод ничем не обоснованное долговое бремя. Но, как рачительный хозяин, ТНК приняла единственно правильное решение о том, что выплачиваться будет только законно обоснованная и признанная судом, а не надуманная задолженность.

О последних решениях судов по целому ряду долговых дел рассказывает директор правового департамента ПИИ «ТНК-Украина» Джаваншир Солтанов.

города Стокгольма, где просили взыскать совместно и (или) порознь с «ЛИНОСа», Фонда государственного имущества Украины и государства Украина сумму \$42 млн.

— Как «ЛИНОСу» удалось выиграть это дело?

— В результате грамотных действий юристов, представляющих интересы «ЛИНОСа», этот процесс был разбит на две части. Первая — требования ТМР к «ЛИНОСу», вторая — к Фонду государственного имущества Украины. А государство Украина было исключено из числа ответчиков. Проанализировав представленные документы, суд пришел к выводу, что приватизированный «ЛИНОС» не является правопреемником тех обязательств, которыми был

связан НПЗ до приватизации, и отказал в удовлетворении требований ТМР. Кроме того, согласно договору о «Модернизации и эксплуатации установок», ТМР является ненадлежащим истцом, потому что право требования возмещения недополученной прибыли возлагается на СП «Лисойл», а не на ТМР. ТМР является участником «Лисойла» и имеет право на получение прибыли, которую заработало СП. Прибыль, полученная обществом, может быть распределена между участниками общества исключительно по решению общего собрания акционеров.

Мы считаем большим успехом дело, выигранное в Международном третейском суде, который доказал правоту



Директор правового департамента ПИИ «ТНК-Украина» Джаваншир Солтанов

«ЛИНОСа» и подтвердил, что многие кредиторы завода хотят взыскать с предприятия ничем не обоснованные суммы. Решение арбитражного суда г. Стокгольма говорит о том, что даже международные судебные инстанции подтверждают несостоятельность требований отдельных кредиторов «ЛИНОСа».

— Известно, что недавно Киевский городской суд подтвердил решение районного суда по иску миноритарного акционера «ЛИНОС» о нарушении его прав при проведении собрания кредиторов на заводе. Могли бы Вы прокомментировать это решение?

— Суть вопроса такова. Акционер «ЛИНОСа» Л. К., владеющая акциями «ЛИНОСа»

на незначительную сумму, подала в Соломенский районный суд г. Киева иск, в котором говорилось, что проведение собрания кредиторов «ЛИНОСа» и принятое им решение об избрании комитета кредиторов нарушают ее права как акционера. Л. К. требовала признать собрание кредиторов ОАО «ЛИНОС» недействительным.

Соломенский районный суд г. Киева объективно исследовал все обстоятельства дела и принял следующее решение: иск акционера Л. К. является необоснованным и удовлетворению не подлежит, в результате проведения собрания кредиторов ее права как акционера нарушены не были. Кроме того, суд сделал вывод о том, что акционер, в соответствии с законодательством Украины о хозяйственных обществах, имеет право на управление акционерным обществом через соответствующие органы управления общества, а именно: через общее собрание акционеров, где он может изложить свое видение по управлению обществом. При этом на последнем собрании акционеров «ЛИНОСа» Л. К. не присутствовала. По мнению суда, иск надуман одним из кредиторов «ЛИНОСа», а именно: ЗАО НПО «Агрокомплекс». По мнению суда, иск был предъявлен с целью затягивания, торможения положительных процессов выведения АО «ЛИНОС» из процедуры банкротства.

Заявление аналогичное иску Л. К. от акционера К. было рассмотрено в Днепровском районном суде г. Киева. Днепровский районный суд при рассмотрении дела принял во внимание предыдущее решение и в связи с повторной неявкой

акционера К. на судебное заседание оставил иск без рассмотрения.

Решение Соломенского районного суда г. Киева было обжаловано в суде вышестоящей инстанции. Киевский городской апелляционный суд рассмотрел апелляционную жалобу акционера Л. К. и оставил решение Соломенского суда г. Киева без изменения.

— Можно ли еще раз обжаловать эти решения?

— Обжаловать можно любое решение, но для этого должны быть соответствующие аргументы. В данном случае выходит, что обжалование проводится ради обжалования.

— Скажите, какое решение принял Высший арбитражный суд Украины по заявлению ЗАО НПО «Агрокомплекс» о взыскании с «ЛИНОСа» долга размером в 700 млн. гривен?

— Высший арбитражный суд Украины рассмотрел требования ЗАО НПО «Агрокомплекс» и зафиксировал их в размере 91 млн. гривен вместо требуемых 700 млн. гривен. Это решение вступило в законную силу, пройдя все вышестоящие инстанции.

— Сможете ли Вы наконец-то приступить к процедуре санации «ЛИНОСа»?

— Да, конечно. Но мы думаем, что со стороны того кредитора, который по решению суда пытался через акционера сорвать процедуру выведения «ЛИНОСа» из финансового кризиса будут предприниматься и дальнейшие неконструктивные действия, направленные на срыв нашей деятельности по восстановлению предприятия.